



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

11 июля 2018 года
г. Калуга

Дело №А48-9559/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 04.07.2018.
Постановление в полном объеме изготовлено 11.07.2018.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

Егорова Е.И.
Ермакова М.Н.
Чаусовой Е.Н.

При участии в заседании от:

общества с ограниченной
ответственностью «Микрокредитная
компания «Четвертак»
390000, г. Рязань, Первомайский
проспект, д. 40, корп. 1, пом. НЗ
ОГРН 1136229001149

Киреева В.Д. - представителя по
доверенности № 26/1 от
05.02.2018;

судебного пристава-исполнителя
Межрайонного отдела судебных
приставов по особым
исполнительным производствам
УФССП России по Орловской
области Шишкиной А.Ю.
302010, г. Орел, ул. Авиационная, 5

представители не явились, о
времени и месте рассмотрения
жалобы уведомлена надлежащим
образом;

Управления Федеральной службы
судебных приставов по Орловской
области
302010, г. Орел, ул. Авиационная, 5
ОГРН 1045752010941

представители не явились, о
времени и месте рассмотрения
жалобы уведомлено надлежащим
образом;

общества с ограниченной
ответственностью «Агрострой»
302012, г. Орел, ул. Молдавская, д. 22
ОГРН 1135749002377

представители не явились, о
времени и месте рассмотрения
жалобы уведомлено надлежащим
образом

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания «Четвертак» на решение Арбитражного суда Орловской области от 20.12.2017 (судья Старых М.А.) и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2018 (судьи: Миронцева Н.Д., Михайлова Т.Л., Донцов П.В.) по делу №А48-9559/2017,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания «Четвертак» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Орловской области с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Орловской области Шишкиной А.Ю., выразившееся в непрекращении исполнительного производства №270061/17/57024-ИП, и в порядке части 4 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации просило обязать судебного пристава-исполнителя устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества путем отмены меры принудительного исполнения, предусмотренной определением Арбитражного суда Орловской области от 04.09.2017, в виде наложения ареста на денежные средства в сумме 2 915 000 руб. (т 1 л.д. 2,3)

В ходе рассмотрения дела по существу, заявленные требования Обществом не изменялись и не уточнялись.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 20.12.2017, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2018, Обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе Общество выражает несогласие с принятыми по делу арбитражными судами решением и постановлением.

Полагает, что оспариваемые судебные акты приняты с нарушением норм действующего законодательства, противоречат фактическим обстоятельствам дела и подлежат отмене.

Иные лица, участвующие в деле, отзыв на жалобу не представили.

Из материалов дела следует, что определением Арбитражного суда Орловской области по делу № А48-6588/2017 от 04.09.2017 наложен арест на денежные средства Общества в сумме 2 915 000 руб.

05.09.2017 на основании вышеуказанного определения выдан исполнительный лист серии ФС № 019471205.

06.09.2017 судебным приставом - исполнителем Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Орловской области Фединой А.Ю. возбуждено исполнительное производство № 27061/17/57024-ИП на основании исполнительного листа серии ФС № 019471205, выданного Арбитражным судом Орловской области.

В рамках данного исполнительного производства наложен арест на денежные средства, находящиеся счетах, открытых в Сбербанке России и Банке Тинькофф.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 22.11.2017 по делу № А48-6588/2017 обеспечительные меры, принятые на основании определения суда от 04.09.2017 в виде наложения ареста на денежные средства Общества в сумме 2 915 000 руб., заменены на арест любого, принадлежащего Обществу имущества в пределах 2 915 000 руб. В определении указано также на отзыв ранее выданного исполнительного листа.

23.11.2017 по делу № А48-6588/2017 выдан новый исполнительный лист серия ФС №019473046.

24.11.2017 новый исполнительный лист поступил в Межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Орловской области.

27.11.2017 на основании указанного исполнительного листа судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Шишкиной А.Ю. возбуждено исполнительное производство № 37039/17/57024-ИП.

30.11.2017 в Межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Орловской области поступило заявление Общества об отмене обеспечительных мер, принятых на основании определения Арбитражного суда Орловской области от 04.09.2017 по делу № А48-6588/2017, в связи с их заменой определением Арбитражного суда Орловской области от 22.11.2017 по этому же делу.

14.12.2017 исполнительное производство № 27061/17/57024-ИП было окончено в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Пунктом 4 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае возвращения исполнительного документа по

требованию суда, другого органа или должностного лица, выдавших исполнительный документ.

Установив данные обстоятельства, суды обоснованно пришли к выводу, что на момент рассмотрения заявленных требований и принятия судебных актов исполнительное производство № 27061/17/57024-ИП было окончено (т.1 л.д.75).

Данное обстоятельство исключает возможность утверждать о незаконном бездействии судебного пристава-исполнителя по несовершению исполнительных действий.

Кроме того в материалах дела (т.1 л.д.76-79) имеются постановления судебного пристава-исполнителя от 14.12.2017 о снятии ареста с денежных средств, находящихся в банке или иной кредитной организации.

Определив фактические обстоятельства и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доводы и доказательства лиц, участвующих в деле, суды обоснованно указали, что судебный пристав-исполнитель совершал конкретные действия, поэтому оснований считать, что он бездействовал - не имеется.

Согласно части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд обязан сначала исследовать каждое доказательство в отдельности, а потом установить взаимосвязь их в совокупности.

Арбитражный суд округа полагает, что арбитражными судами первой и апелляционной инстанций не было нарушено положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при исследовании и оценки доказательств.

Все доводы Общества, изложенные в кассационной жалобе, были исследованы арбитражными судами. Они не опровергают правильность выводов, а направлены на переоценку установленных обстоятельств и сделанных на их основании выводов, что выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в связи с чем арбитражным судом округа отклоняются.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Орловской области от 20.12.2017 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2018 по делу №А48-9559/2017 оставить без изменения, а

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания «Четвертак» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.И. Егоров

Судьи

М.Н. Ермаков

Е.Н. Чаусова