

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения  
в судебном заседании суда кассационной инстанции

19 февраля 2015 года

г.Орёл

Судья Орловского областного суда М.А.Угланова, рассмотрев гражданское дело по заявлению открытого акционерного общества «Орелрастмасло» об обжаловании постановления судебного пристава-исполнителя Заводского районного отдела судебных приставов г.Орла Управления Федеральной службы судебных приставов по Орловской области Кинаревского В.А., истребованное по кассационной жалобе Управления Федеральной службы судебных приставов по Орловской области, поступившей в Орловский областной суд 12 декабря 2014 года,

установила:

открытое акционерное общество «Орелрастмасло» (далее - ОАО «Орелрастмасло») обратилось в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя Заводского районного отдела судебных приставов г.Орла Управления Федеральной службы судебных приставов по Орловской области (далее - Заводского РОСП г.Орла УФССП России по Орловской области) Кинаревского В.А. о взыскании исполнительского сбора.

В обоснование требований было указано, что 05 июня 2014 года судебным приставом-исполнителем Заводского РОСП г.Орла в отношении ОАО «Орелрастмасло» было возбуждено исполнительное производство и для добровольного исполнения требований исполнительного документа установлен пятидневный срок с момента получения должником копии постановления.

20 августа 2014 года в рамках данного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем Кинаревским В.А. вынесено постановление о взыскании с ОАО «Орелрастмасло» исполнительского сбора в размере 50000 руб. за неисполнение требований исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения.

Заявитель ссылался на то, что во исполнение условий мирового соглашения, утвержденного определением Заводского районного суда г.Орла от 26 декабря 2013 года, ОАО «Орелрастмасло» были осуществлены следующие действия: установлено и введено в эксплуатацию оборудование, способное максимально очистить воздух от примесей в виде избытков влаги, масляного аэрозоля и сильнопахнущих веществ; разработан, подан на согласование и согласован проект оборудования размеров санитарно-защитной зоны ОАО «Орелрастмасло».

При этом документы, подтверждающие выполнение условий мирового соглашения, были представлены в Заводской РОСП г.Орла УФССП по Орловской области в пределах 5-ти дневного срока, установленного для добровольного исполнения, - 09 июня 2014 года.

По указанным основаниям ОАО «Орелрастмасло» просило суд признать незаконным постановление судебного пристава - исполнителя Заводского РОСП

г.Орла УФССП России по Орловской области Кинаревского В.А. от 20 августа 2014 года о взыскании исполнительского сбора.

Решением Заводского районного суда г.Орла от 03 сентября 2014 года заявление ОАО «Орелрастмасло» оставлено без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Орловского областного суда от 06 ноября 2014 года решение Заводского районного суда г.Орла от 03 сентября 2014 года отменено, по делу вынесено новое решение, которым заявленные ОАО «Орелрастмасло» требования удовлетворены, постановлено:

«Признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя Заводского РОСП г.Орла Кинаревского В.А. от 20.08.2014 о взыскании исполнительского сбора с ОАО «Орелрастмасло» в размере 50 000 рублей».

В кассационной жалобе УФСПП России по Орловской области ставит вопрос об отмене апелляционного определения ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Указывает, что действия судебного пристава-исполнителя совершены в пределах полномочий и в соответствии с Федеральным законом от 02 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», нарушений прав и охраняемых законом интересов заявителя не допущено, в связи с чем оснований для признания постановления о взыскании исполнительского сбора незаконным у суда апелляционной инстанции не имелось.

Полагает, что о законности действий судебного пристава-исполнителя по вынесению оспариваемого постановления свидетельствует то обстоятельство, что в определении судебной коллегии на должностное лицо не возложена обязанность устранить допущенное нарушение прав и свобод гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

В соответствии со ст.387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела не допущено.

В соответствии с ч.1 ст.254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы. Гражданин, организация вправе обратиться непосредственно в суд или в вышестоящий в порядке подчиненности орган государственной власти, орган местного самоуправления, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему.

Согласно ч.1 ст.441 ГПК РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской

Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены взыскателем, должником или лицами, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием).

На основании ст.121 Федерального закона от 02 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями, в порядке подчиненности и оспорены в суде.

В соответствии с ч.11 ст.30 Федерального закона от 02 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных статьями 112 и 116 настоящего Федерального закона.

Согласно ч.1 ст.105 Федерального закона от 02 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения.

В силу ч.ч.1,2 ст.112 указанного Федерального закона исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства.

Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении указанного выше срока, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

На основании ч.ч.6,7 ст.112 названного Федерального закона должник вправе в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, обратиться в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, с иском об отсрочке или о рассрочке его

взыскания, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора.

Суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, имущественного положения должника, иных существенных обстоятельств отсрочить или рассрочить взыскание исполнительского сбора, а также уменьшить его размер, но не более чем на одну четверть от размера, установленного в соответствии с частью 3 настоящей статьи. При отсутствии установленных Гражданским кодексом Российской Федерации оснований ответственности за нарушение обязательства суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора.

В соответствии с п.п.1,2 ст.401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, если законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 30 июля 2001 года №13-П, исполнительский сбор представляет собой санкцию штрафного характера. Причем данная мера является не правовосстановительной санкцией, то есть санкцией, обеспечивающей исполнение должником его обязанности возместить расходы по совершению исполнительных действий, осуществленных в порядке принудительного исполнения судебных и иных актов (как это имеет место при взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий), а представляет собой санкцию штрафного характера, то есть возложение на должника обязанности произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично - правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства. Поэтому часть 1 статьи 105 Федерального закона №229-ФЗ от 02 октября 2007 года «Об исполнительном производстве» должна применяться с соблюдением вытекающих из Конституции Российской Федерации принципов справедливости наказания, его индивидуализации и дифференциации с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

Для применения данной меры ответственности должно быть установлено и доказано, что должник, имевший возможность в установленный срок исполнить требование исполнительного документа, умышленно или вследствие своей халатности, небрежности или не должной осмотрительности, необходимые действия не совершил. Должнику во всяком случае должна быть обеспечена возможность надлежащим образом подтвердить, что нарушение установленных сроков исполнения исполнительного документа может быть вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля

должника, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанности.

Из материалов дела следует, что определением Заводского районного суда г.Орла от 26 декабря 2013 года утверждено мировое соглашение по гражданскому делу по иску Быкова А.П., Кузнецовой Л.А., Кухтиной А.А., Федорова И.Н., Соловьевой Л.В. к ОАО «Орелрастмасло» о признании незаконным бездействия и понуждении к действию по обеспечению благоприятной окружающей среды.

По условиям данного мирового соглашения ОАО «Орелрастмасло» обязуется: установить и ввести в эксплуатацию в срок до 30 апреля 2014 года оборудование, способное максимально очистить воздух от примесей в виде избытков влаги, масляного аэрозоля и сильно пахнущих веществ; в срок до 01 апреля 2014 года разработать проект обоснования размеров санитарно-защитной зоны ОАО «Орелрастмасло»; в срок до 10 апреля 2014 года подать проект обоснования размеров санитарно-защитной зоны ОАО «Орелрастмасло» на согласование в ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Орловской области»; обеспечить работу предприятия в соответствии с требованиями СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно - эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» и Санитарных Норм 2.2.4/2.1.8.562-96 «Шум на рабочих местах, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой застройки».

Постановлением судебного пристава-исполнителя Заводского РОСП г.Орла от 05 июня 2014 года на основании исполнительного документа, выданного Заводским районным судом г.Орла 29 мая 2014 года, было возбуждено исполнительное производство №17728/14/02/57 в отношении должника ОАО «Орелрастмасло».

Копия постановления о возбуждении исполнительного производства получена должником 06 июня 2014 года.

20 августа 2014 судебным приставом-исполнителем Заводского РОСП г.Орла УФССП по Орловской области Кинаревским В.А. вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора с должника ОАО «Орелрастмасло» в размере 50000 руб.

При рассмотрении дела судом установлено, что после получения постановления о возбуждении исполнительного производства ОАО «Орелрастмасло» 09 июня 2014 года, то есть в течение установленного для добровольного исполнения пятидневного срока, направило в адрес судебного пристава - исполнителя документы, подтверждающие исполнение мирового соглашения. При этом в части исполнения пункта 1.4, содержащегося в исполнительном документе, должник сообщил судебному приставу - исполнителю, что ОАО «Орелрастмасло» соблюдает требования СанПин 2.1.2.2645-10 и Санитарных норм 2.2.4/2.1.8.562-96, что подтверждается отсутствием претензий со стороны контролирующих органов и жителей.

По делу установлено, что в целях полного и правильного исполнения требований исполнительного документа судебным приставом-исполнителем к участию в исполнительном производстве был привлечен специалист Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Орловской области (далее - Управление

Роспотребнадзора по Орловской области), которым на территории жилой застройки по пер.Маслозаводскому г.Орла в жилых квартирах №1 дома №12 и квартиры №4 дома №18 в ночное время были проведены замеры уровня шума и установлено, что эквивалентный уровень звука превышает предельно допустимые уровни для ночного времени, что не соответствует требованиям СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно - эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» и Санитарных норм 2.2.4/2.1.8.562-96 «Шум на рабочих местах, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой застройки». При этом источники и причины превышения предельно допустимого уровня шума специалистом не устанавливались. Однако, судебный пристав-исполнитель, получив таблицы с результатами замеров, 20 августа 2014 года вынес в отношении ОАО «Орелрастмасло» постановление о взыскании исполнительского сбора ввиду того, что требования исполнительного документа должником в установленный срок в добровольном порядке исполнены не были.

Вместе с тем, из заключения главного специалиста-эксперта отдела санитарного надзора Управления Роспотребнадзора по Орловской области Маношкина В.Ф. от 06 июня 2014 года следует, что ОАО «Орелрасмасло» проведен комплекс работ по снижению уровня шума от оборудования нового зерносушильного комплекса (оборудованы шумозащитные экраны на вентиляционных и тепловых системах, установлены шумогасители на вентсистемах, заменены моторы, являющиеся источниками повышенного шума). Перенесен въезд автотранспорта на территорию предприятия с переулка Маслозаводского г.Орла.

В заключении также указано, что при проведении 27 июня 2014 года инструментальных исследований уровней шума в жилых квартирах домов №12 и №18 по переулку Маслозаводскому г.Орла и на территории жилой застройки около указанных домов были обнаружены превышения гигиенических нормативов уровней звука (максимального и эквивалентного). Шум в квартирах и на территории жилой застройки создается от движения автотранспорта по Федеральной трассе по переулку Маслозаводскому, работы технологического оборудования промышленных предприятий (в том числе ОАО «Орелрастмасло»), движения железнодорожного транспорта, жизнедеятельности людей и т.д.

Для того чтобы установить степень влияния на уровень шума оборудования ОАО «Орелрастмасло» необходимо проведение фоновых замеров при остановке технологического оборудования предприятия.

Из писем Управления Роспотребнадзора по Орловской области №01/5564/14 от 13 августа 2014 года, №02/5729-14 от 20 августа 2014 года, направленных в адрес Заместителя Председателя Правительства Орловской области и начальника Заводского РОСП г.Орла соответственно, усматривается, что результаты измерений уровня шума на территории жилой застройки по пер.Маслозаводскому, д.12, 18 и в жилых квартирах №1 дома №12 и квартиры №4 дома №18 показали превышение гигиенических нормативов в жилых помещениях и на территории жилой застройки как при работающем, так и при неработающем оборудовании ОАО «Орелрастмасло».

При таких обстоятельствах, руководствуясь вышеприведенными нормами права, установив, что ОАО «Орелрастмасло» 09 июня 2014 года, то есть в течение установленного для добровольного исполнения пятидневного срока, направило в адрес судебного пристава - исполнителя документы, подтверждающие исполнение мирового соглашения, принимая во внимание, что доказательств, свидетельствующих о неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в материалах дела не имеется, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о незаконности постановления судебного пристава-исполнителя Заводского РОСП г.Орла УФССП России по Орловской области от 20 августа 2014 года о взыскании исполнительского сбора, в связи с чем обоснованно отменил решение суда первой инстанции и принял по делу новое решение об удовлетворении заявленных ОАО «Орелрастмасло» требований.

Сомнений в правильности выводов судебной коллегии по административным делам Орловского областного суда не имеется.

Доводы заявителя кассационной жалобы не являются основанием для отмены апелляционного определения, поскольку основаны на неверном толковании норм материального права, по существу сводятся к несогласию с выводами суда и не содержат фактов, которые не были учтены судебной коллегией при рассмотрении дела или опровергали ее выводы либо могли повлиять на законность и обоснованность постановленного судебного решения.

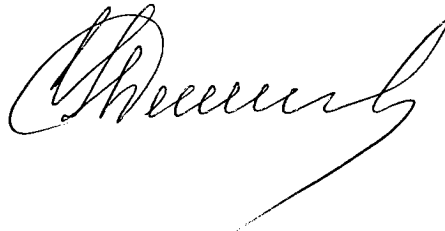
Таким образом, учитывая, что выводы суда апелляционной инстанции основаны на исследованных материалах, мотивированы и соответствуют действующему законодательству, оснований для удовлетворения кассационной жалобы и возбуждения кассационного производства не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.381, 383 ГПК РФ,

определила:

в передаче кассационной жалобы Управления Федеральной службы судебных приставов по Орловской области для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

Судья



М.А.Углова

