



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

16 апреля 2015 года
г. Калуга

Дело № А48-3581/2014

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Радюгиной Е.А.
Ермакова М.Н.
Чаусовой Е.Н.

При участии в заседании:

от закрытого акционерного общества
коммерческий банк «Ланта-Банк» (г.
Москва, ул. Новокузнецкая, д. 9, стр.
2, ОГРН 1037739042912, ИНН
7705260427)

Доровских Н.В. – представителя
(дов. от 22.08.2014 № 206, пост.)
Андрущак В.Д. – представителя
(дов. от 22.08.2014 № 205, пост.)

от Федеральной службы судебных
приставов (107996, г. Москва, ул.
Кузнецкий мост, д. 16/5, стр. 1, ОГРН
1047796859791, ИНН 7709576929)

Беляевой Е.В. – представителя
(дов. от 23.01.2015 57 АА
0523502, пост.)

от Федеральной службы судебных
приставов по Орловской области
(302010, г. Орел, ул. Авиационная, д.
5, ОГРН 1045752010941, ИНН
5752035640)

Беляевой Е.В. – представителя
(дов. от 12.01.2015 № 270, пост.)

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества коммерческий банк «Ланта-Банк» на решение Арбитражного суда Орловской области от 28.11.2014 (судья Старых М.А.) и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 (судьи Маховая Е.В., Владимирова Г.В., Андреещева Н.Л.) по делу № А48-3581/2014,

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество коммерческий банк «Ланта-Банк» (далее – АКБ «Ланта-Банк» (ЗАО), истец) обратилось в арбитражный суд с иском к Федеральной службе судебных приставов (далее - ФССП России, ответчик) о взыскании убытков в размере 1 222 495 руб. 80 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Орловской области (далее - УФССП России по Орловской области, третье лицо).

Решением Арбитражного суда Орловской области от 28.11.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе АКБ «Ланта-Банк» (ЗАО) просит решение и постановление судов отменить как принятые с нарушением норм материального и процессуального права и удовлетворить исковые требования.

Проверив материалы дела, заслушав представителей сторон, обсудив доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, 11.04.2008 между АКБ «Ланта-Банк» (ЗАО) и ООО «Август-91» заключен договор о предоставлении кредитной линии № 142/08 с лимитом задолженности в размере 3 000 000 руб.

В обеспечение исполнения обязательств по указанному кредитному договору между истцом и ООО «Август-91» 11.04.2008 заключены договоры залога №№ 142/08-31, 142/08-32, предметом которых явились товары в обороте залоговой стоимостью 1 879 006 руб. 94 коп. и оборудование залоговой стоимостью 1 831 489 руб. 59 коп.

В связи с ненадлежащим исполнением ООО «Август-91» обязательств по кредитному договору № 142/08 от 11.04.2008, АКБ «Ланта-Банк» (ЗАО) обратилось в суд с исковым заявлением о взыскании задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество.

Определением Советского районного суда г. Орла от 02.10.2009 по делу № 2-3498/2009 по заявлению АКБ «Ланта-Банк» (ЗАО) приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на заложенное имущество в размере и количестве, указанном в договорах залога и 05.10.2009 выдан исполнительный лист ВС № 002388129 и 06.10.2009 исполнительный лист ВС № 002388208.

09.10.2009 судебным приставом-исполнителем МОСП по ОИП УФССП по Орловской области на основании предъявленного исполнительного листа ВС № 002388208 вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства по наложению ареста на имущество ООО «Август-91» в размере 3 046 389 руб. 04 коп. и 01.12.2009, 04.12.2009 наложен арест на имущество должника на суммы 483 374 руб. 34 коп. и 771 869 руб., соответственно, которое оставлено на ответственное хранение директорам магазина «Альянс» и торгового дома «Московский», принадлежащие ООО «Август-91», с правом

пользования и реализации. Постановлениями от 01.12.2009 и 15.01.2010 произведена замена ответственных хранителей на директора ООО «Август-91» Тенитилова В.А.

27.01.2010 судебным приставом-исполнителем МОСП по ОИП УФССП по Орловской области на основании исполнительного листа ВС № 002388129 вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства по наложению ареста на заложенное имущество.

Решением Советского районного суда г. Орла от 09.11.2009 по делу № 2-3498/2009 с ООО «Август-91» в пользу АКБ «Ланта-Банк» (ЗАО) взыскано 3 046 511 руб. 14 коп., а также расходы по оплате госпошлины в размере 19 331 руб. 95 коп., обращено взыскание на имущество (товары в обороте), заложенное по договорам залога №№ 142/08-31, 142/08-32 от 11.04.2008. Установлена начальная продажная цена заложенного имущества по договору залога № 142/08-32 от 11.04.2008 в размере 1 315 304 руб. 86 коп., по договору залога № 142/08-31 от 11.04.2008 в размере 1 282 042 руб. 71 коп. и 08.02.2010 выдан исполнительный лист ВС № 005873313 об обращении взыскания на заложенное имущество, указанное в договоре залога от 11.04.2008 за № 142/08-32, а именно на товары в обороте, и установлена начальная продажная цена заложенного имущества по договору залога № 142/08-32 от 11.04.2008 в размере 1 315 304 руб. 86 коп., по договору залога № 142/08-31 от 11.04.2008 в размере 1 282 042 руб. 71 коп.

Решением Советского районного суда г. Орла от 07.05.2010 с ООО «Август-91» и Тенитилова В.А. в солидарном порядке взыскано 6 157 354 руб. 98 коп. задолженности по кредитному договору и 28 017 руб. 88 коп. расходов по оплате госпошлины.

Кассационным определением Орловского областного суда от 27.08.2010 с ООО «Август-91» и Тенитилова В.А. в солидарном порядке изыскано 640 821 руб. 92 коп. задолженности по кредитному договору и 9 608 руб. 22 коп. расходов по оплате госпошлины.

Таким образом, общая сумма задолженности, взысканная решениями судов общей юрисдикции с ООО «Август-91» в пользу АКБ «Ланта-Банк» (ЗАО), составила 9 901 646 руб. 09 коп.

15.02.2010 судебным приставом-исполнителем МОСП по ОИП УФССП по Орловской области вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства об обращении взыскания на заложенное имущество ООО «Август-91» на основании исполнительного листа от 08.02.2010 ВС № 005873313, а именно на товары в обороте с установлением начальной продажной стоимости в размере 1 315 304 руб. 86 коп.

Впоследствии все имеющиеся исполнительные производства в отношении должника - ООО «Август-91» были объединены в сводное исполнительное производство.

19.05.2010 судебным приставом-исполнителем вынесены постановления о передаче арестованного имущества (упаковочный материал) в количестве 217 единиц общей стоимостью 6 546 руб. 89 коп. на реализацию; о передаче арестованного имущества (вино-водочная группа) в количестве 258 единиц общей стоимостью 16 424 руб. 28 коп. на реализацию; о передаче арестованного имущества (кондитерская группа) в количестве 428 единиц общей стоимостью 8 080 руб. 60 коп. на реализацию; о передаче арестованного имущества (газ.вода и сокосодержащие напитки) в количестве 147 единиц общей стоимостью 803 руб.

53 коп. на реализацию; о передаче арестованного имущества (пиво) в количестве 137 единиц общей стоимостью 893 руб. 24 коп. на реализацию.

Таким образом, всего было изъято и передано на реализацию 1 187 единиц арестованного имущества на общую сумму 32 748 руб. 54 коп.

Разница между арестованным и переданным на реализацию имуществом составляет 954 наименования (2 141 арестовано - 1 187 передано на реализацию) на сумму 1 222 495 руб. 80 коп. (1 255 244 руб. 34 коп. - 32 748 руб. 54 коп.).

Денежные средства, полученные от реализации имущества, в размере 26 202 руб. 25 коп. были перечислены на расчетный счет истца, что подтверждается ответом судебного пристава-исполнителя от 18.01.2011.

Оставшееся имущество должника в количестве 954 наименований на сумму 1 222 495 руб. 80 коп., арестованное по актам описи и ареста от 01.12.2009 г. и от 04.12.2009, судебными приставами не изымалось и не было передано на реализацию, в результате чего, как указывает истец, было утрачено.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 15.10.2010 по делу N А48-2725/2010 в отношении ООО "Август-91" введена процедура наблюдения.

17.01.2011 г. АКБ "Ланта-Банк" (ЗАО) обратилось к судебному приставу-исполнителю с заявлением о предоставлении информации о месте нахождения арестованного имущества (товары в обороте).

В ответ на указанное заявление (письмо от 18.11.2011) истцу сообщено, что арестованное имущество не изымалось у должника и на реализацию не передавалось, о местонахождении данного имущества необходимо уточнять у самого должника - ООО "Август-91".

07.02.2011 г. АКБ "Ланта-Банк" (ЗАО) обратилось с соответствующим запросом в ООО "Август-91", однако ответа на поданное заявление получено не было.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 11.02.2011 по делу № А48-2725/2010 требования АКБ "Ланта-Банк" (ЗАО) в лице Орловского филиала в размере 13 551 821 руб. 79 коп. включены в реестр требований кредиторов ООО "Август-91" как требования, обеспеченные залогом имущества.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 24.03.2011 г. по делу № А48-2725/2010 ООО "Август-91" признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Согласно инвентаризационной описи от 06.09.2011 № 3, составленной конкурсным управляющим ООО "Август-91", товары в обороте у должника отсутствуют.

В соответствии с отчетом конкурсного управляющего по состоянию на 19.08.2014 в ходе конкурсного производства товары в обороте установлены не были.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 19.09.2014 г. по делу № А48-2725/200 конкурсное производство в отношении ООО "Август-91" завершено.

За весь период, с момента вступления в законную силу решений Советского районного суда г. Орла, АКБ «Ланта-Банк» (ЗАО) получил удовлетворение своих требований в размере 579 531 руб. 50 коп., из которых: 397 150 руб. 70 коп. - взыскано приставами, в том числе с солидарного должника Тенитилова В.А.; 36 192 руб. - погашено в ходе конкурсного производства за счет реализации заложенного оборудования; 146 188 руб. 80 коп. - принято в

собственность заложенное оборудование в счет погашения долга в рамках конкурсного производства.

Остаток непогашенной задолженности составляет 9 322 114 руб. 59 коп. (9 901 646 руб. 09 коп. - 579 531 руб. 50 коп.), взысканных по решениям судов и включенных впоследствии в реестр требований кредиторов.

Ссылаясь на то обстоятельство, что бездействием должностных лиц ФССП России истцу были причинены убытки в размере 1 222 495 руб. 80 коп., составляющие разницу между стоимостью арестованного и изъятого (реализованного) заложенного имущества, на которое обращено взыскание в рамках исполнительного производства, АКБ «Ланта-Банк» (ЗАО) обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций, оценив в соответствии с требованиями главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, руководствуясь статьями 12, 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из фактических обстоятельств дела, пришли к обоснованному выводу о том, что основания для удовлетворения исковых требований отсутствуют.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Исходя из приведенных норм права, убытки являются видом гражданско-правовой ответственности. Отношения, связанные с возмещением убытков, регулируются нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, в частности статьями 1064, 1069 названного Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 119 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и пунктом 3 статьи 19 Федерального закона «О судебных приставах» ущерб, причиненный судебным приставом-исполнителем гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

По заявленному предмету иска необходимо доказать факт причинения убытков, их размер, противоправность поведения судебного пристава-исполнителя и причинную связь между поведением указанного лица и наступившим вредом.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что истец ссылается на непринятие судебным приставом-исполнителем всех предусмотренных законом мер по сохранности арестованного имущества в рамках принятых определением Советского районного суда г. Орла от 02.10.2009 по делу № 2-3498/2009 по заявлению АКБ «Ланта-Банк» (ЗАО) обеспечительных мер в виде наложения ареста на заложенное имущество в размере и количестве, указанном в договорах залога.

Между тем указанный довод истца опровергается материалами дела, поскольку в рамках исполнительных производств был наложен арест на имущество, указанное в исполнительных листах от 05.10.2009 ВС № 002388129 и от 06.10.2009 ВС № 002388208 и назначены ответственные хранители.

Согласно разъяснениям, данным Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в п. 3 Постановления Пленума от 16.05.2014 № 27 «О некоторых вопросах применения законодательства об исполнительном производстве», арест может быть наложен арбитражным судом в качестве меры по обеспечению иска и исполнения судебного акта (пункт 1 части 1 статьи 91 АПК РФ), а также судебным приставом-исполнителем в качестве меры по обеспечению исполнения исполнительного документа (пункт 7 части 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве) или в качестве меры принудительного исполнения (статья 80 Закона).

Наложение ареста арбитражным судом в качестве обеспечительной меры не предполагает установление судебным приставом-исполнителем дополнительных ограничений, не поименованных арбитражным судом, поскольку пределы обеспечительных мер определяются на основе ходатайства истца, с которого в случае отказа в иске могут быть взысканы убытки. В частности, если арбитражный суд указал в резолютивной части судебного акта на арест имущества в порядке обеспечения иска, это не предполагает изъятие и передачу данного имущества на ответственное хранение иному лицу судебным приставом-исполнителем.

Как следует из материалов дела, арест имущества должника судебный пристав-исполнитель произвел во исполнение определения Советского районного суда г. Орла от 02.10.2009 по делу № 2-3498/2009 о принятии обеспечительных мер. Указаний в данном судебном акте на изъятие имущества должника не имеется. Имущество на хранение третьим лицам не передавалось.

С учетом вышеизложенных обстоятельств и имеющихся в материалах дела доказательств, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что при составлении актов о наложении ареста (описи имущества) судебным приставом-исполнителем были совершены исполнительные действия по аресту имущества, которые являются не мерами принудительного исполнения, а действиями, направленными на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Поскольку иные обязанности, в том числе по изъятию и обеспечению сохранности арестованного имущества, определением Советского районного суда г. Орла от 02.10.2009 по делу № 2-3498/2009 на судебного пристава-исполнителя не возлагались, имущество на хранение третьим лицам не передавалось, оснований для применения, в данном случае, положений пункта 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 N 27 "О некоторых вопросах применения законодательства об исполнительном производстве", согласно которому при утрате переданного на хранение или под охрану имущества взыскатель имеет право на иск о возмещении вреда за счет казны Российской Федерации, поскольку судебный пристав-исполнитель несет ответственность за действия третьих лиц, на которых он возложил свою обязанность по сохранности имущества должника (статья 403 Гражданского кодекса Российской Федерации), не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Как правильно указал суд, доказательства, подтверждающие, что действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя в ходе исполнительного производства, возбужденного после вступления в законную силу решения Советского районного суда г. Орла от 09.11.2009 по делу № 2-3498/2009, не соответствовали нормам Закона об исполнительном производстве и способствовали частичной утрате арестованного имущества, истцом в материалы дела не представлены.

Учитывая, что истец не представил надлежащих доказательств причинения ему убытков, суд пришел к обоснованному выводу о том, что в настоящем случае отсутствуют основания для удовлетворения иска.

В целом доводы кассационной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятых судебных актов и сводятся к переоценке обстоятельств дела и имеющихся доказательств, что в силу прямого указания статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

С учетом изложенного, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Орловской области от 28.11.2014 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 по делу № А48-3581/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу закрытого акционерного общества коммерческий банк «Ланта-Банк» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента принятия.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А.Радюгина

Судьи

М.Н.Ермаков

Е.Н.Чаусова