

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

дело № 2а-1384/2019

88а-522/2019

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Саратов

26 ноября 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Желонкиной Г.А.

судей Баранова Г.В., Гайдарова М. Б.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу администрации г. Орла на решение Советского районного суда г. Орла от 12 июля 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Орловского областного суда от 12 сентября 2019 года по административному делу по административному исковому заявлению администрации г. Орла к судебному приставу – исполнителю Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Орловской области ФИО5, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Орловской области о признании действий незаконными.

Заслушав доклад судьи Баранова Г.В., представителя администрации г. Орла – Кудряшова С.Л., поддержавшего доводы жалобы, представителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Орловской области – Яваеву И.В., возражавшую относительно доводов жалобы, судебная коллегия

установила:

администрация г. Орла обратилась в суд с административным иском к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Орловской области ФИО5 о признании незаконным постановления от 10 июня 2019 года о взыскании исполнительного сбора.

В обоснование заявленных требований указано, что административный истец является должником по исполнительному производству, возбужденному 01 июля 2016 года на основании исполнительного листа, выданного Железнодорожным районным судом г. Орла от 15 июня 2016 года об обязании Управления государственного имущества Орловской области продлить договор аренды земельного участка, площадью 805 кв.м. с кадастровым номером <данные изъяты>, расположенного по адресу: <адрес>, заключенного с Симкиным И.Н. на неопределенный срок.

30 мая 2017 года в адрес начальника МОСП по ОИП УФССП России по Орловской области администрацией г. Орла направлено письмо об окончании исполнительного производства в связи с исполнением требований исполнительного документа.

С 2017 года судебным приставом-исполнителем не принято никаких действий по окончанию исполнительного производства и истребованию у должника доказательство о его исполнении.

17 июня 2019 года в администрацию г. Орла поступило постановление судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Орловской области (далее МОСП по ОИП УФССП России по Орловской области) ФИО5 о взыскании исполнительского сбора.

Истец считает данное постановление незаконным, поскольку 02 мая 2017 года произведена замена должника с Управления государственного имущества Орловской области на администрацию г. Орла, после чего Симкину И.Н. сообщено об исполнении судебного решения и продлении договора аренды на неопределенный срок, в связи с чем постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительного сбора является незаконным.

Решением Советского районного суда г. Орла от 12 июля 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Орловского областного суда от 12 сентября 2019 года, в удовлетворении административных исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной представителем администрации г. Орла в Первый кассационный суд, ставится вопрос об отмене указанных судебных актов. В обоснование жалобы указано, что суд не применил к спорным отношениям те нормы права, которые должны быть применены.

Определением от 22 октября 2019 года кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции.

Заслушав представителя административного истца, представителя ответчика, проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу судебных актов.

Согласно статье 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Из материалов дела усматривается, что администрация г. Орла является должником по исполнительному производству, возбужденному 01 июля 2016 года на основании исполнительного листа, выданного Железнодорожным районным судом г. Орла от 15 июня 2016 года об обязанности управления государственного имущества Орловской области продлить договор аренды земельного участка, площадью 805 кв.м с кадастровым номером № расположенного по адресу: <адрес>, заключенного с Симкиным И.Н., на неопределенный срок.

30 мая 2017 года в адрес начальника МОСП по ОИП УФССП России по Орловской области администрацией г. Орла направлено письмо об окончании исполнительного производства в связи с исполнением требований исполнительного документа.

17 июня 2019 года в администрацию г. Орла поступило постановление судебного пристава-исполнителя МОСП по ОИП УФССП России по Орловской области Котяковой С.И. о взыскании исполнительского сбора.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь частью 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, пунктом 8 статьи 5 Федерального конституционного закона Российской Федерации от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», статьей 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» отказал в удовлетворении административных исковых требований.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции, указав, что выводы суда являются законными, обоснованными и соответствующими фактическим обстоятельствам дела.

По мнению заявителя кассационной жалобы, обжалуемые судебные постановления приняты с существенным нарушением норм материального права, считает, что заключения соглашения о продлении договора на неопределенный срок не требуется, так как условия договора не изменяются и это прямо следует из положений пункта 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации, своим письмом администрация г. Орла сообщила Симкину И.Н. о продлении указанного договора аренды на неопределенный срок. Указанные обстоятельства позволяют сделать вывод об исполнении требований исполнительного документа.

Условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц определяет Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, который устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении этого срока, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (части 1 и 2 статьи 112 Закона № 229-ФЗ).

Вопросы, связанные с возбуждением исполнительного производства, регламентированы статьей 30 поименованного закона, которой установлено, если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, и направляет копию этого постановления не позднее дня, следующего за днем его вынесения, взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ (части 11 и 17 статьи 30 Закона № 229-ФЗ).

Срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не установлено Законом № 229-ФЗ (часть 12 статьи 30 указанного закона).

Таким образом, законодательство связывает начало течения срока на добровольное исполнение требований исполнительного документа с днем получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 78 постановления Пленума от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» дал разъяснение, что по смыслу части 1 статьи 112 Закона № 229-ФЗ исполнительский сбор обладает свойствами административной штрафной санкции, при применении которой на должника возлагается обязанность произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства.

Такое толкование нормы материального права согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 30 июля 2001 года № 13-П, согласно которой исполнительский сбор является не правовосстановительной санкцией, то есть санкцией, обеспечивающей исполнение должником его обязанности возместить расходы по совершению исполнительных действий, осуществленных в порядке принудительного исполнения судебных и иных актов, а представляет собой санкцию штрафного характера, то есть возложение на должника обязанности произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично - правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства. Исполнительскому сбору как штрафной санкции присущи признаки административной штрафной санкции: он имеет фиксированное, установленное федеральным законом денежное выражение, взыскивается принудительно, оформляется постановлением уполномоченного должностного лица, взимается в случае совершения правонарушения, а также зачисляется в бюджет.

Из системного анализа приведенных законоположений следует, что в качестве штрафной санкции административного характера исполнительский сбор должен отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям, предъявляемым к такого рода мерам юридической ответственности, то есть привлечение должника к ответственности за неисполнение требований исполнительного документа в виде взыскания исполнительского сбора возможно исключительно при наличии у судебного пристава-исполнителя достоверных сведений о получении должником постановления о возбуждении исполнительного производства и предоставлении срока для добровольного исполнения требований исполнительного листа, но исполнение не произведено.

Такое толкование закона приведено и в Методических рекомендациях о порядке взыскания исполнительского сбора, утвержденных Федеральной службой судебных приставов 08 июля 2014 года № 0001/16, содержащих указание о том, что в силу требований Закона № 229-ФЗ для принятия решения о вынесении постановления о взыскании исполнительского сбора судебный пристав-исполнитель или руководитель группы принудительного исполнения устанавливает наличие одновременно следующих обстоятельств:

истечение срока, установленного должнику для добровольного исполнения требований исполнительного документа;

документальное подтверждение факта получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства либо отказа от его получения;

требования исполнительного документа должником не исполнены;

должником не представлены доказательства того, что исполнение было невозможно

вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (пункт 2.1).

Признавая законным постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании с должника исполнительского сбора, суды исходили из того, что на момент их вынесения требования исполнительных документов не выполнены, сведений о направлении судебному приставу доказательств, подтверждающих невозможность их исполнения вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, не имеется. Кроме того, представителем административного истца не оспаривалось получение постановления о возбуждении исполнительного производства, следовательно, по состоянию на указанную дату должнику было известно о наличии возбужденных в отношении него исполнительных производств.

Материалами дела подтверждается, что должником длительное время не исполняется решение суда от 20 мая 2014 года, вступившее в законную силу, кроме того, со стороны администрации г. Орла имеют место действия, которые свидетельствуют о воспрепятствовании исполнению решения.

Направление административным истцом в адрес Симкина И.Н. письма- сообщения об исполнении судебного решения и продлении договора аренды на неопределенный срок не является основанием окончания в отношении должника исполнительного производства.

Указанные административным истцом в кассационной жалобе доводы основанием для отмены судебных постановлений не являются, поскольку основаны на ошибочном толковании закона.

Приведенные в кассационной жалобе доводы по существу сводятся к несогласию с выводами судебных инстанций, основанными на оценке с соблюдением положений статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации представленных в материалы дела доказательств, переоценка которых не входит в полномочия судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции.

Существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают, в связи с чем оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 328 - 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Советского районного суда г. Орла от 12 июля 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Орловского областного суда от 12 сентября 2019 года оставить без изменения, а кассационную жалобу администрации г. Орла – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи